



FINANCIAMIENTO Y DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS

Quito, abril de 2014



CONTENIDOS

- **Financiamiento de la Educación Superior en Ecuador**
- **Nueva Fórmula de distribución de recursos**

EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN ES COMO % DEL PIB

Nunca antes Ecuador había invertido tanto en Educación Superior.

En el periodo 2007-2014 se han destinado **\$9.429** millones de dólares al financiamiento de la Educación Superior.

Comparativamente el sector educación superior ocupa una posición relevante en el PGE.



Fuente: PGE 2014

Incluye todas las fuentes de financiamiento, saldos en Banco y estimación de reliquidación del PGE 2013

Inversión en otros sectores

Sector Salud
\$2.430 millones

Sector Recursos Naturales
(incluye sector energético)
\$1.284 millones

Sector Comunicaciones
(incluye Min Obras Públicas)
\$1.436 millones

GASTO PÚBLICO EN ES COMO % DEL PIB

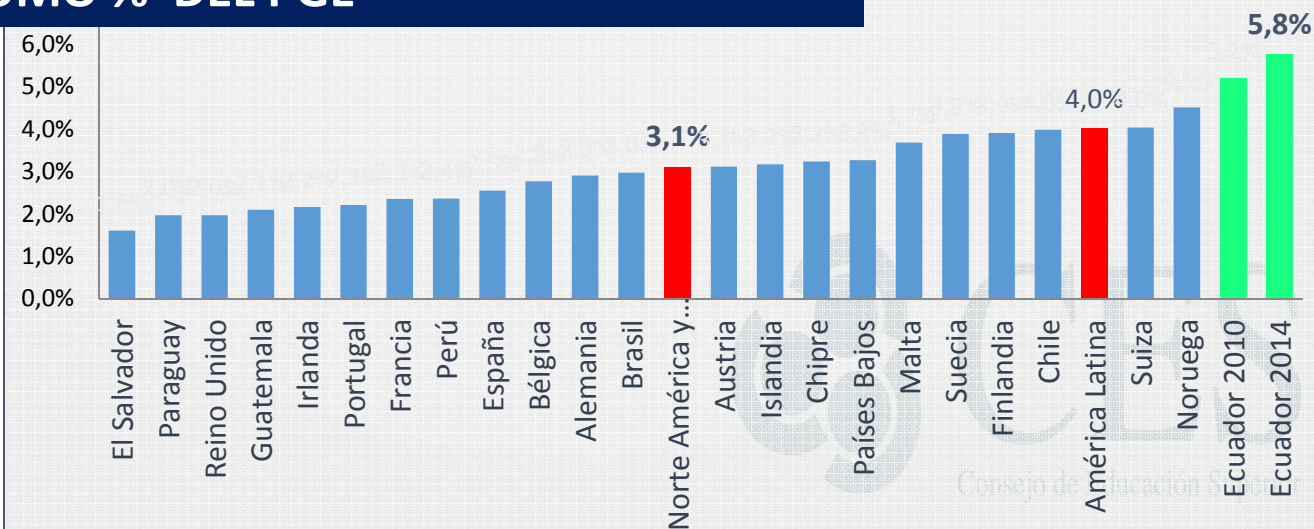
No solo a nivel interno la educación superior ocupa una posición relevante en PGE.

Ecuador es uno de los países a nivel mundial que más invierte en educación superior en relación al tamaño de nuestra economía.



GASTO PÚBLICO EN ES COMO % DEL PGE

El Gasto Público en educación superior como % del Gasto del PGE, en Ecuador es mayor al 5% y es uno de los más alto en los países de la muestra.



Fuente: UNESCO.

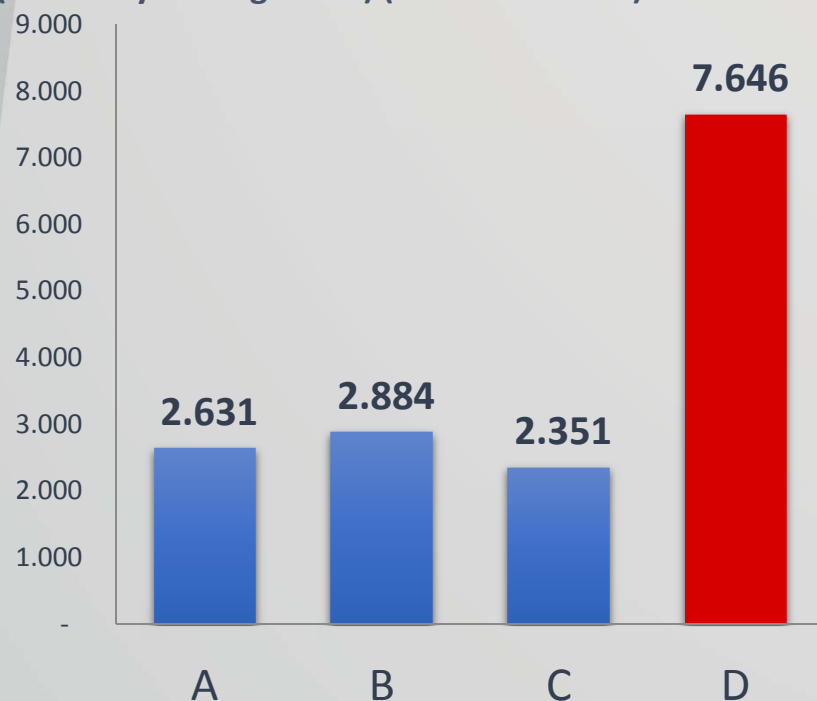
http://stats.uis.unesco.org/unesco/Table_19.

Fuente Ecuador Min. Finanzas

CAMBIO DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE DISTRIBUCIÓN

Año 2012

Relación entre calidad institucional y asignación promedio por estudiante (No incluye autogestión) (cifra en dólares)



El problema en Ecuador NO es de suficiencia de recursos, sino de **distribución**, uso (Gasto en Remuneraciones docentes, 41%) y ejecución, y del impacto de la inversión en calidad, pertinencia y acceso.

Las universidades públicas muestran una sub-ejecución histórica del 19% (todas las fuentes) y del 11% en el caso de las preasignaciones.

Hasta abril de 2013 existió un modelo de distribución de recursos públicos incrementalista. El modelo de distribución del CONESUP perjudicó a las IES de mayor calidad y tamaño.

En abril de 2013 el CES aprobó la Nueva Fórmula de distribución, según la cual lo que recibe cada IES depende de su calidad, excelencia, eficiencia administrativa, eficiencia académica y pertinencia.

REGLAMENTO DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS A FAVOR DE LAS IES

Recursos Fiscales

X Funcionamiento

✓ Gratuidad (PPP)

✓ Compensación

Preasignaciones

✓ Impuesto a la Renta

✓ IVA

X Autogestión

Define y norma

- Los recursos públicos a distribuir
- La participación de las IES en la distribución.
- Los criterios y parámetros de distribución de los recursos.
- Fórmula de distribución

Disposiciones transitorias

1. Factores de ponderación según calidad
2. Excelencia se considerará exclusivamente a las IES ubicadas en la categoría A.
3. Eficiencia Administrativa: ejecución $\geq 95\%$, distribución por Calidad del Gasto. Factor según pertinencia.
4. Parámetros de distribución
5. Aplicación progresiva. 2015: 80% Fórmula y 20% Continuidad 2012

FÓRMULA DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS A FAVOR DE LAS IES

$$A_{itF} = \left(\alpha \frac{(C_{it} + (C_{it-1} - C_{it-2}))NE_{it-1}}{\sum_{i=1}^n (C_{it} + (C_{it-1} - C_{it-2}))NE_{it-1}} + \beta E_{it-1} + \gamma_1 EFAD_{it-1} + \gamma_2 EFA_{it-1} \right) AT_{tj}$$



60%
Calidad Institucional por Número de Estudiantes (ajustado por tamaño, nivel y modalidad)

6%
IES ubicadas en la máxima categoría
Distribución según valor obtenido en Investigación
El 100% de estos recursos deben destinarse a I+D+i

2%
Ejecución Presupuestaria $\geq 95\%$
Distribución según Calidad del Gasto

32%
Costo por carrera por estudiante Ajustado por PERTINENCIA

RESULTADOS 2014

Institución	TRANSFERENCIAS Y PREASIGNACIONES			
	2013	2014 (codificado)	INCREMENTO	
			USD	%
ESPE	45,5	52,7	7,2	16%
EPN	42,7	50,7	8,0	19%
ESPAM	9,8	10,0	0,2	2%
ESPOCH	41,2	53,0	11,8	29%
ESPOL	49,7	59,0	9,3	19%
U. AGRARIA	18,5	20,4	1,8	10%
U. CENTRAL	109,2	122,2	13,0	12%
U. DE CUENCA	50,4	60,3	9,8	20%
U. DE GUAYAQUIL	136,3	152,5	16,1	12%
U. ESTATAL AMAZONICA	7,4	7,4	0,0	0%
U. ESTATAL DE BOLIVAR	17,9	18,4	0,5	3%
U. ESTATAL DE MILAGRO	13,1	14,2	1,1	9%
UE DEL SUR DE MANABI	12,6	12,9	0,3	3%
UEP . DE SANTA ELENA	12,7	12,7	0,1	0%
ULEAM	40,7	47,2	6,5	16%
UNACH	22,5	22,8	0,3	1%
U. NACIONAL DE LOJA	35,9	37,3	1,4	4%
UP ESTATAL DEL CARCHI	7,6	7,6	0,0	0%
U. TECNICA DE AMBATO	37,1	45,4	8,2	22%
U. TECNICA DE BABAHOYO	22,1	22,1	0,0	0%
U. TECNICA DE COTOPAXI	14,6	15,7	1,1	8%
U. TECNICA DE MACHALA	30,3	30,3	0,0	0%
U. TECNICA DE MANABI	36,1	36,2	0,0	0%
U. TECNICA DEL NORTE	24,2	26,0	1,7	7%
UTE DE QUEVEDO	18,7	18,9	0,2	1%
UT LUIS VARGAS TORRES	20,7	22,2	1,5	7%
PÚBLICAS PRE-POSTGRADO	877,8	978,0	100,3	11%

Institución	TRANSFERENCIAS Y PREASIGNACIONES			
	2013	2014 (Codificado)	Variación	%
FLACSO	12,7	13,9	1,2	10%
IAEN	8,9	8,9	0,0	0%
U A. SIMÓN BOLÍVAR	14,5	17,0	2,5	17%
PÚBLICAS POSTGRADO	36,1	39,7	3,7	10%
PUCE	21,3	22,2	1,0	5%
U. C. DE CUENCA	7,2	7,2	-	0%
UCS.DE GUAYAQUIL	13,3	14,3	1,0	8%
U. DEL AZUAY	8,0	8,3	0,4	4%
ULVR. DE GUAYAQUIL	6,7	6,7	0,0	0%
UP SALESIANA	11,8	13,1	1,3	11%
UTPL	9,4	10,3	0,9	10%
UTE	8,5	8,6	0,1	1%
PARTICULARES	86,2	90,8	4,6	5%
TOTAL U.ES	1.000,1	1.108,6	108,5	11%

No incluye:

Autogestión: 156,8 millones

Saldos en Bancos: 324,6 millones

Reliquidación Preasignaciones: 70 millones (estimado)

Total Universidades todas las fuentes: \$1.660 millones

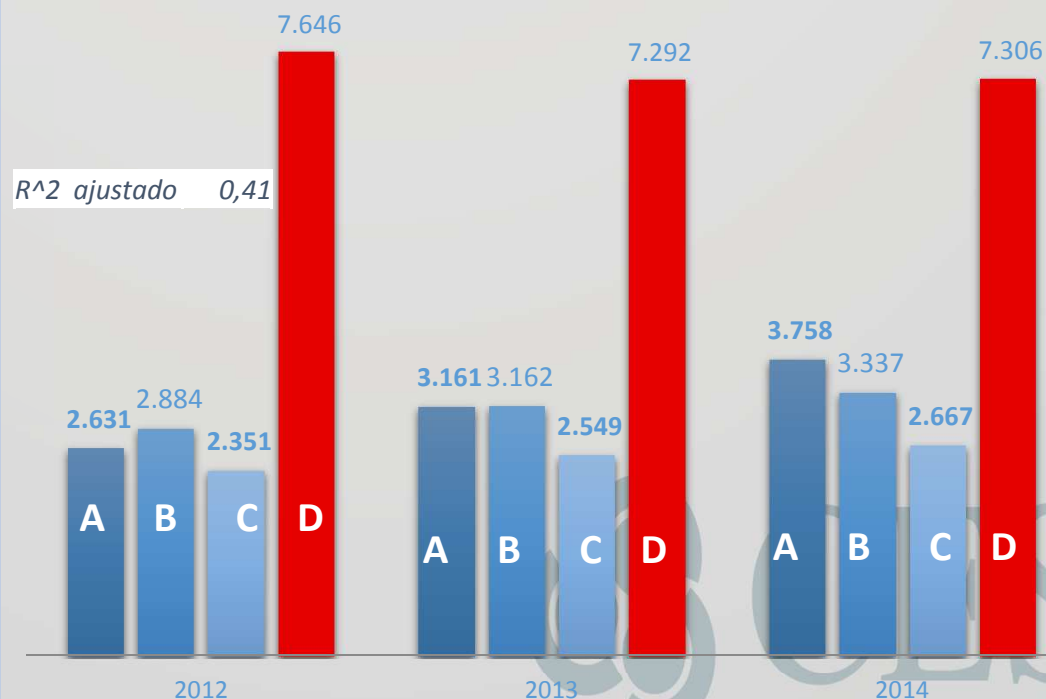
RESULTADOS 2014

- La nueva fórmula garantiza una relación positiva entre asignación y calidad (\bar{R}^2 0.89, n= 26)
- Permite reducir la enorme desigualdad del pasado de 21:1 a 4:1
- Garantiza el principio de suficiencia, ninguna de las 26 universidades recibiría un monto inferior a lo requerido para financiar la gratuidad dada su calidad institucional, matrícula y oferta actual.
- La aplicación progresiva de la fórmula permite a las IES implementar un plan de mejoras o diseñar un plan de ajuste presupuestario.
- En la medida que el sistema mejore en su conjunto se avanzará hacia un reparto igualitario.

Relación entre calidad institucional y asignación promedio por estudiante

(No incluye autogestión) (cifra en dólares)

R^2 ajustado 0,63



RESULTADOS 2014

¿Qué problemas subsisten en el ámbito de:

- Distribución
- Uso de los recursos (destino del gasto)
- Ejecución?

Sugerencias de mejoramiento de política pública en materia de
financiamiento: