



FINANCIAMIENTO Y DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS

Quito, abril de 2014



CONTENIDOS

- **Financiamiento de la Educación Superior en Ecuador**
- **Nueva Fórmula de distribución de recursos**

EVOLUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN ES COMO % DEL PIB

Nunca antes Ecuador había invertido tanto en Educación Superior.

En el periodo 2007-2014 se han destinado **\$9.429** millones de dólares al financiamiento de la Educación Superior.

Comparativamente el sector educación superior ocupa una posición relevante en el PGE.



Fuente: PGE 2014
Incluye todas las fuentes de financiamiento, saldos en Banco y estimación de reliquidación del PGE 2013

Inversión en otros sectores

Sector Salud
\$2.430 millones

Sector Recursos Naturales
(incluye sector energético)
\$1.284 millones

Sector Comunicaciones
(incluye Min Obras Públicas)
\$1.436 millones

GASTO PÚBLICO EN ES COMO % DEL PIB

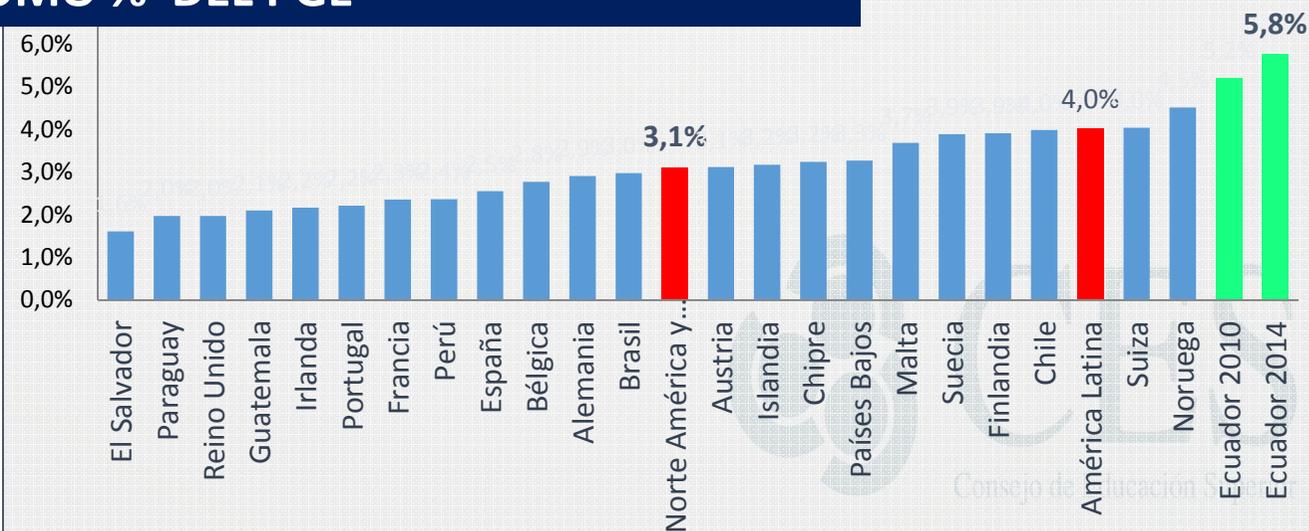
No solo a nivel interno la educación superior ocupa una posición relevante en PGE.

Ecuador es uno de los países a nivel mundial que más invierte en educación superior en relación al tamaño de nuestra economía.



GASTO PÚBLICO EN ES COMO % DEL PGE

El Gasto Público en educación superior como % del Gasto del PGE, en Ecuador es mayor al 5% y es uno de los más alto en los países de la muestra.



Fuente: UNESCO.

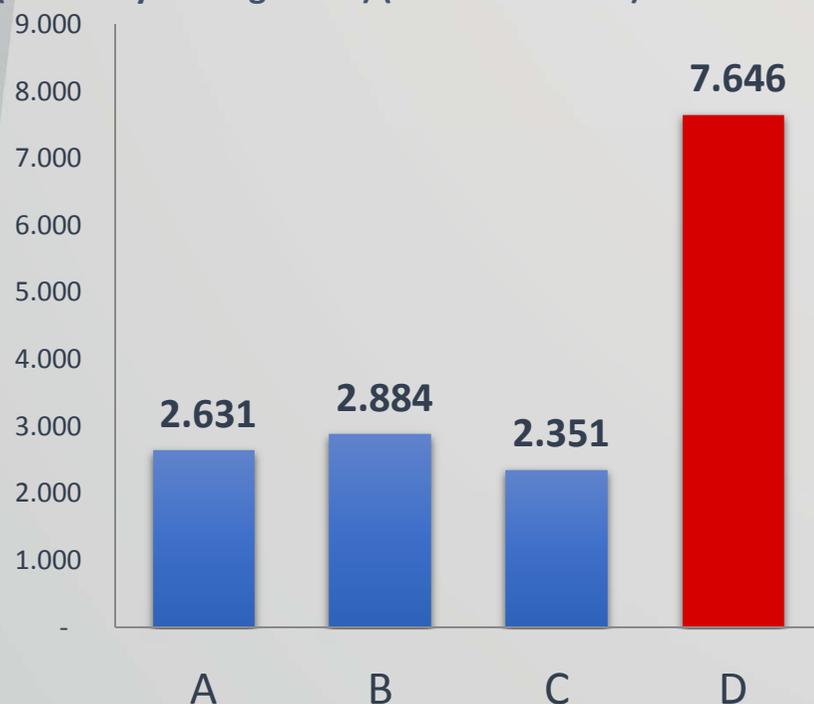
http://stats.uis.unesco.org/unesco/Table_19.

Fuente Ecuador Min. Finanzas

CAMBIO DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE DISTRIBUCIÓN

Año 2012

Relación entre calidad institucional y
asignación promedio por estudiante
(No incluye autogestión) (cifra en dólares)



El problema en Ecuador NO es de suficiencia de recursos, sino de **distribución**, uso (Gasto en Remuneraciones docentes, 41%) y ejecución, y del impacto de la inversión en calidad, pertinencia y acceso.

Las universidades públicas muestran una sub-ejecución histórica del 19% (todas las fuentes) y del 11% en el caso de las preasignaciones.

Hasta abril de 2013 existió un modelo de distribución de recursos públicos incrementalista. El modelo de distribución del CONESUP perjudicó a las IES de mayor calidad y tamaño.

En abril de 2013 el CES aprobó la Nueva Fórmula de distribución, según la cual lo que recibe cada IES depende de su calidad, excelencia, eficiencia administrativa, eficiencia académica y pertinencia.

REGLAMENTO DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS A FAVOR DE LAS IES

Recursos Fiscales

X Funcionamiento

✓ Gratuidad (PPP)

✓ Compensación

Preasignaciones

✓ Impuesto a la Renta

✓ IVA

X Autogestión

Define y norma

- Los recursos públicos a distribuir
- La participación de las IES en la distribución.
- Los criterios y parámetros de distribución de los recursos.
- Fórmula de distribución

Disposiciones transitorias

1. Factores de ponderación según calidad
2. Excelencia se considerará exclusivamente a las IES ubicadas en la categoría A.
3. Eficiencia Administrativa: ejecución $\geq 95\%$, distribución por Calidad del Gasto. Factor según pertinencia.
4. Parámetros de distribución
5. Aplicación progresiva. 2015: 80% Fórmula y 20% Continuidad 2012

FÓRMULA DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS A FAVOR DE LAS IES

$$A_{itF} = \left(\alpha \frac{(C_{it} + (C_{it-1} - C_{it-2}))NE_{it-1}}{\sum_{i=1}^n (C_{it} + (C_{it-1} - C_{it-2}))NE_{it-1}} + \beta E_{it-1} + \gamma_1 EFAD_{it-1} + \gamma_2 EFA_{it-1} \right) AT_{tj}$$



60%
Calidad Institucional por Número de Estudiantes (ajustado por tamaño, nivel y modalidad)

6%
IES ubicadas en la máxima categoría
Distribución según valor obtenido en Investigación
El 100% de estos recursos deben destinarse a I+D+i

2%
Ejecución Presupuestaria $\geq 95\%$
Distribución según Calidad del Gasto

32%
Costo por carrera por estudiante Ajustado por PERTINENCIA

RESULTADOS 2014

| Institución | TRANSFERENCIAS Y PREASIGNACIONES | | | |
|-------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------|------------|
| | 2013 | 2014 (codificado) | INCREMENTO | |
| | | | USD | % |
| ESPE | 45,5 | 52,7 | 7,2 | 16% |
| EPN | 42,7 | 50,7 | 8,0 | 19% |
| ESPAM | 9,8 | 10,0 | 0,2 | 2% |
| ESPOCH | 41,2 | 53,0 | 11,8 | 29% |
| ESPOL | 49,7 | 59,0 | 9,3 | 19% |
| U. AGRARIA | 18,5 | 20,4 | 1,8 | 10% |
| U. CENTRAL | 109,2 | 122,2 | 13,0 | 12% |
| U. DE CUENCA | 50,4 | 60,3 | 9,8 | 20% |
| U. DE GUAYAQUIL | 136,3 | 152,5 | 16,1 | 12% |
| U. ESTATAL AMAZONICA | 7,4 | 7,4 | 0,0 | 0% |
| U. ESTATAL DE BOLIVAR | 17,9 | 18,4 | 0,5 | 3% |
| U. ESTATAL DE MILAGRO | 13,1 | 14,2 | 1,1 | 9% |
| UE DEL SUR DE MANABI | 12,6 | 12,9 | 0,3 | 3% |
| UEP . DE SANTA ELENA | 12,7 | 12,7 | 0,1 | 0% |
| ULEAM | 40,7 | 47,2 | 6,5 | 16% |
| UNACH | 22,5 | 22,8 | 0,3 | 1% |
| U. NACIONAL DE LOJA | 35,9 | 37,3 | 1,4 | 4% |
| UP ESTATAL DEL CARCHI | 7,6 | 7,6 | 0,0 | 0% |
| U. TECNICA DE AMBATO | 37,1 | 45,4 | 8,2 | 22% |
| U. TECNICA DE BABAHOYO | 22,1 | 22,1 | 0,0 | 0% |
| U. TECNICA DE COTOPAXI | 14,6 | 15,7 | 1,1 | 8% |
| U. TECNICA DE MACHALA | 30,3 | 30,3 | 0,0 | 0% |
| U. TECNICA DE MANABI | 36,1 | 36,2 | 0,0 | 0% |
| U. TECNICA DEL NORTE | 24,2 | 26,0 | 1,7 | 7% |
| UTE DE QUEVEDO | 18,7 | 18,9 | 0,2 | 1% |
| UT LUIS VARGAS TORRES | 20,7 | 22,2 | 1,5 | 7% |
| PÚBLICAS PRE-POSTGRADO | 877,8 | 978,0 | 100,3 | 11% |

| Institución | TRANSFERENCIAS Y PREASIGNACIONES | | | |
|---------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------|------------|
| | 2013 | 2014 (Codificado) | Variación | % |
| FLACSO | 12,7 | 13,9 | 1,2 | 10% |
| IAEN | 8,9 | 8,9 | 0,0 | 0% |
| U A. SIMÓN BOLÍVAR | 14,5 | 17,0 | 2,5 | 17% |
| PÚBLICAS POSTGRADO | 36,1 | 39,7 | 3,7 | 10% |
| PUCE | 21,3 | 22,2 | 1,0 | 5% |
| U. C. DE CUENCA | 7,2 | 7,2 | - | 0% |
| UCS.DE GUAYAQUIL | 13,3 | 14,3 | 1,0 | 8% |
| U. DEL AZUAY | 8,0 | 8,3 | 0,4 | 4% |
| ULVR. DE GUAYAQUIL | 6,7 | 6,7 | 0,0 | 0% |
| UP SALESIANA | 11,8 | 13,1 | 1,3 | 11% |
| UTPL | 9,4 | 10,3 | 0,9 | 10% |
| UTE | 8,5 | 8,6 | 0,1 | 1% |
| PARTICULARES | 86,2 | 90,8 | 4,6 | 5% |
| TOTAL U.ES | 1.000,1 | 1.108,6 | 108,5 | 11% |

No incluye:

Autogestión: 156,8 millones

Saldos en Bancos: 324,6 millones

Reliquidación Preasignaciones: 70 millones (estimado)

Total Universidades todas las fuentes: \$1.660 millones

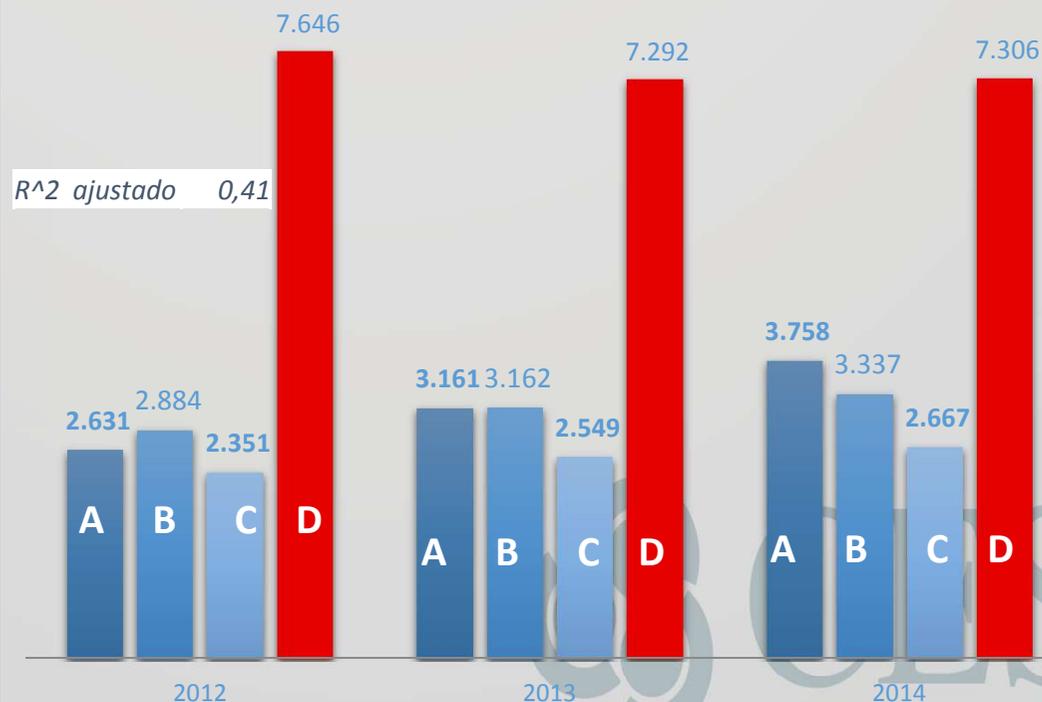
RESULTADOS 2014

- La nueva fórmula garantiza una relación positiva entre asignación y calidad (\bar{R}^2 0.89, n= 26)
- Permite reducir la enorme desigualdad del pasado de 21:1 a 4:1
- Garantiza el principio de suficiencia, ninguna de las 26 universidades recibiría un monto inferior a lo requerido para financiar la gratuidad dada su calidad institucional, matrícula y oferta actual.
- La aplicación progresiva de la fórmula permite a las IES implementar un plan de mejoras o diseñar un plan de ajuste presupuestario.
- En la medida que el sistema mejore en su conjunto se avanzará hacia un reparto igualitario.

Relación entre calidad institucional y asignación promedio por estudiante

(No incluye autogestión) (cifra en dólares)

R^2 ajustado 0,63



RESULTADOS 2014

¿Qué problemas subsisten en el ámbito de:

- Distribución
- Uso de los recursos (destino del gasto)
- Ejecución?

Sugerencias de mejoramiento de política pública en materia de financiamiento: